

EDITORIAL

En la agenda internacional, así como en las domésticas, hay temas que han tomado una posición de importancia y son sujeto de debate en el mundo político, de la academia y de los tomadores de decisión. Los nuevos enfoques de seguridad y la lucha entre los poderes más grandes del mundo por lograr primacías en los ámbitos propios del poder, tales como los económicos, de seguridad, diplomacia, información y de influencia global son temas recurrentes, así como la proliferación de actores no estatales, a los cuales se suma el problema de los recursos naturales estratégicos como, por ejemplo, el agua dulce y los efectos del cambio climático, son preocupaciones transversales que afectan a la humanidad. En el ámbito de la Defensa las nuevas formas de lucha y el uso de armas, cada vez más inteligentes y de menos efectos colaterales, preocupan a los estudiosos del pensamiento estratégico y de la guerra moderna, por lo que algunos de estos temas se presentan en las lecturas de esta segunda edición del presente año.

La Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar (CNUDM) es un acuerdo internacional multilateral, que fue promulgado para establecer algunas reglas comunes con la finalidad de regir el uso y el tránsito a través de los océanos, transformándolo en un recurso vital para la humanidad, siendo uno de los tratados multilaterales más exitosos ya que reúne a 168 Estados firmantes al momento de su dictación. Luis León Arzich presenta su análisis de que el cumplimiento de esta convención no es perfecto en su artículo *"El realismo y la actitud de China en relación a la CNUDM: arbitraje en el Mar del Sur de China como caso de estudio"*. Nos señala que China ha comenzado a reinterpretar o hacer caso omiso de algunas disposiciones del tratado. En particular, su rechazo a la disposición obligatoria de resolución de disputas es el ejemplo más revelador de lo anteriormente dicho y se pregunta ¿Por qué querría un Estado ir en contra de un régimen que establece reglas claras para todas las partes y que es aceptado ampliamente?, en su posible respuesta vislumbra que se puede explicar el por qué China se ha restado de los mecanismos de adjudicación -por medio de tribunales internacionales establecidos por la CNUDM- si se tienen en cuenta los elementos que contribuyen a su seguridad nacional y cómo el reforzarlos puede aumentar su poder relativo en comparación de mejor manera lo anteriormente expuesto; por ello, para comprenderlo analiza las acciones de la República Popular China bajo el prisma de la teoría de las relaciones internacionales conocida como Realismo.

Asumiendo que el agua es un recurso vital y estratégico, se presenta un tremendo desafío a Chile, país que gracias a su geografía y diversidad de climas presenta diversos niveles de precipitación condicionando la oferta hídrica en cada una de las cuencas hidrográficas. Esto permite que la escorrentía per cápita sea una de las más altas del mundo, pero al ser desagregada por región muestra zonas complejas de gestionar. En su artículo el *"Agua como recurso estratégico: desafíos para Chile en un escenario de cambio global"* Jorge Soto Winckler y Guillermo Del Castillo Pantoja, nos dan cuenta que por los efectos de este fenómeno, a nivel internacional, las tensiones originadas por problemas de acceso y/o uso del agua, en ausencia de mecanismos multilaterales o perspectivas colaborativas, pueden escalar. Pero, señalan que si bien se reconoce que las tensiones por recursos hídricos no evolucionan necesariamente en conflictos entre Estados, sí

puede actuar como un catalizante. Luego, ante escenarios de escasez global nos advierten que se espera que las tensiones entre grupos humanos y Estados por el acceso y uso del agua se incrementen considerablemente, y de paso nos alertan que Chile es muy vulnerable a los efectos del cambio climático, debido a que éste limitará violentamente la oferta hídrica. Pero las importantes reservas estratégicas convierten al país en un interés creciente. Concluyendo que desde la perspectiva colaborativa, el país puede ser visto como un socio estratégico; pero desde el conflicto, como un objetivo.

La evolución es una constante en las actividades de la sociedad y sus instituciones; desgraciadamente la guerra es la actividad que mayor tiempo ha registrado su presencia en el mundo y su desarrollo, en muchos casos, ha sido vertiginoso. Revisando la historia, recordamos que los tratados de Osnabrück y Münster materializaron la Paz de Westfalia que puso fin a la guerra de los treinta años y dio lugar al nacimiento del Estado-Nación y con él al establecimiento de las fuerzas que garantizarían su integridad y soberanía. Desde 1648 hasta nuestros días estas fuerzas, que en nombre del Estado al que representan y administran el monopolio legítimo de la fuerza, en muchos casos, han enfrentado militarmente a quienes amenazan su seguridad o impiden la consecución de sus fines políticos. Patricio Haro Ayerve por medio de su artículo *“La Guerra de Cuarta Generación y las Amenazas Asimétricas”*, nos da cuenta que en este lapso se han presentado cuatro generaciones de guerra, cada una de ellas con sus propias características. En ese sentido nos dice que la guerra de cuarta generación ha dado lugar a una nueva dimensión en el campo de batalla y enfrenta a una amenaza no convencional, de tipo asimétrica, que como toda amenaza necesariamente es híbrida.

Siguiendo los planteamientos de Kenneth Waltz, que respaldan este artículo, Jorge Gatica Bórquez en su escrito *“La planificación estratégica y su contribución a las relaciones vecinales entre Chile y Perú”* señala que Chile y Perú, países vecinos que luchan por alcanzar el desarrollo, sin duda poseen intereses complementarios y un futuro estrechamente vinculado, en especial en la lógica que impera hoy en las relaciones internacionales –descrita ya hace 40 años por Keohane y Nye pero aún vigente– conocida como la interdependencia compleja. Para ello plantea la hipótesis de que la planificación estratégica de un país es un instrumento que no solo permitiría hacer más eficientes sus esfuerzos para la consecución de los objetivos nacionales, sino también influiría positivamente en las relaciones de este con sus vecinos, al reducir la incertidumbre y, en consecuencia, minimizar la inseguridad que –como lo plantea Waltz– opera en contra de la voluntad de cooperar.

La dificultad de armonizar criterios sobre la legitimidad del uso de sistemas de armas inteligentes en operaciones militares constituye *“a priori”* un ejercicio debatible, principalmente por los efectos colaterales que dichos ingenios pueden provocar, aun cuando estén bajo el control de operadores o controladores y cumplan las normas del derecho internacional humanitario; sin embargo, si ese mismo instrumento posee la cualidad de *“autónomo”* se transformaría en un elemento conocido como *“Sistema de Arma Autónomo Letal”* (LAWS de acuerdo a su sigla en inglés), posesionándose en una dimensión superlativa que requerirá precisiones legales y éticas. En su trabajo *“Sistemas de Armas Autónomos Letales”*

(LAWS). *Reflexiones para un debate*”, Fulvio Queirolo Pellerano explora y describe, a partir de la conceptualización internacional, sobre la posibilidad de establecer límites a la mencionada autonomía y desde dicha noción debatir respecto de la conveniencia de desarrollar instrumentos normativos vinculantes que regulen esta tecnología en operaciones militares.

Finalmente, dentro de las fronteras vecinales, Chile y Argentina han sostenido varios desacuerdos fronterizos cuya mayor parte se han solucionado a fines del siglo XX. Bajo esta perspectiva destaca Campos de Hielo Sur (Chile) o Hielos Continentales (Argentina), los cuales cuentan con una de las reservas de agua más importantes del hemisferio sur, ya que sus glaciares alimentan una serie de cuerpos de agua en la Patagonia, cuya importancia para nuestro país ha sido descrito en el artículo precedente de Soto y Del Castillo. A través de su trabajo *“Campos de Hielo Sur. Controversias en torno a la Frontera chileno-argentina (1990-2012)”* nuestra colaboradora Karen Manzano Iturra, junto con indicar que su discusión motivó, en la década de los noventa, negociaciones para delimitar la sección de cada uno de los países lo que se zanjó mediante el Acuerdo de 1998, analiza que las discusiones generadas en torno a Campos de Hielo Sur entre 1990 y 2012 enmarcadas en una fuerte relación bilateral, pese haber progresado los puntos de acuerdo entre ambos países, no ha logrado delimitar definitivamente este punto que puede ser crucial en las conversaciones del agua dulce del futuro.

EDITORIAL

There are issues that have taken a relevant position and are at the center of debate in the political, academia and decision-makers world on the international agenda as well as on the domestic one. New approaches to security and the struggle between the world's largest powers to achieve superiority in the realms of power, such as economic, security, diplomacy, information and global influence, are recurring themes, at the same time, the proliferation of non-state actors and other issues such as the fresh water -a problem of strategic natural resources - and the effects of climate change, are cross-cutting concerns affecting humanity. In the field of Defense, new ways of combat and the use of increasingly intelligent with fewer side effects weapons, concern scholars of strategic thinking and modern warfare. Due to the importance of this issues we decided to present some of them through the readings of this publication, the second of this year.

The United Nations Convention on the Law of the Sea (UNCLOS) is a multilateral international agreement, which was enacted to establish some common rules to govern use and transit across the oceans, transforming it into a resource vital to humanity, being one of the most successful multilateral treaties as it brings together 168 signatory states at the time of their dictation. Luis León Arzich presents his analysis that compliance with this convention is not perfect in his article *"Realism and Attitude of China to UNCLOS: Arbitration in the South China Sea as a Case study"*. It points out to us that China has begun to reinterpret or disregard some provisions of the treaty.

In particular, his rejection of the mandatory dispute resolution provision is the most significant example of the above and he asks why would a State want to go against a regime that sets clear rules for all parties and is accepted? in its possible response, it is possible to explain why China has subtracted itself from the grant mechanisms - through international courts established by UNCLOS - if the elements contributing to its security are taken into account, and how, strengthening them can increase their relative power in comparison to what is better compared to the above; therefore, to understand this situation,, he analyses the actions of the People's Republic of China under the prism of the theory of international relations known as Realism.

Assuming water as a vital and strategic natural resource, it presents a great challenge to Chile, a country that due to its geography and diversity of climates, presents heterogeneous precipitation levels, conditioning the water supply in each of the basins. This allows, that per capita overflow level is one of the highest in the world, nevertheless when disaggregated by region, it this is complex to manage. In their article the *"Water as a Strategic Resource: Challenges for Chile in a Global Change Scenario"* Jorge Soto Winckler and Guillermo Del Castillo Pantoja, state that because of the effects of this phenomenon, at the international level, tensions caused by problems of access and/or use of water, may escalate due to the absence of multilateral mechanisms or collaborative perspectives. While recognizing at the same time, that water stresses do not necessarily evolve in conflicts between States, they can act as a catalyst.

Subsequently in the face of global scarcity, tensions between human groups and states over access and water use are expected to increase considerably.

On the face of this, Chile is very vulnerable to the effects of climate change, as it will violently limit water supply. However, significant strategic reserves make the country a growing interest. From a collaborative perspective, the country can be seen as a strategic partner; but from the conflict point of view, as an objective.

Evolution is a constant in the activities of society and its institutions; unfortunately, war is the activity that has recorded its presence in the world the longest, its development, in many cases, has been dizzying. The treaties of Osnabruck and Munster materialized the Westphalia Peace that ended the thirty-year war and led to the birth of the Nation-State and with it, the establishment of the forces that would guarantee its integrity and sovereignty. From 1648 to the present day, in many cases these forces, acting on behalf of the State to which they represent and manage the legitimate monopoly of force, have militarily confronted those who threaten their security or impede the attainment of their political purposes. Patricio Haro Ayerve presents us through his article "*The Fourth Generation War and the Asymmetrical Threats*" states that throughout this time four generations of war have been presented, each with its own characteristics.

In that sense he states that Fourth-generation warfare gave rise to a new dimension on the battlefield facing an unconventional threat, that is, an asymmetrical threat, which as any threat, is necessarily hybrid.

Following the approaches of Kenneth Waltz, which support this article, Jorge Gatica Bórquez, in his writing "*Strategic planning and its contribution to the neighborhood relations between Chile and Peru*" reveal us that Chile and Peru, neighboring countries struggling to achieve development, undoubtedly have complementary interests and a closely linked future, especially in the logic that prevails today in international relations – described 40 years ago by Keohane and Nye but still known as complex interdependence. The hypothesis underpinning this work is that a country's strategic planning is an instrument that would not only make its efforts more efficient to achieve national objectives, but would also positively influence its relationships with its neighbors, by reducing uncertainty and, consequently, minimizing the insecurity that – as Waltz poses – operates against the will to cooperate.

The difficulty of harmonizing criteria on the legitimacy of the use of intelligent weapons systems in military operations would be "*a priori*" a debatable exercise, mainly because of the side-effects that such technological gadgets can have, even if under the control of operators or controllers and comply with the rules of international humanitarian law; however, if that same instrument possesses the "autonomous" quality, it would become an element known as the "Lethal Autonomous Weapon System" (LAWS), possessing it in a superlative dimension that will require legal and ethical precisions. In his work "*Deadly Autonomous Weapons Systems (LAWS). Reflections for a debate*", Fulvio Queirolo Pellerano aims to ex-

plore and describe, from international conceptualization, the possibility of setting limits on the aforementioned autonomy and from that notion, to discuss the interest of developing binding regulatory instruments to rule this technology in military operations.

Finally, within the neighborhood borders, Chile and Argentina have held several border disagreements, most of which have been settled by the end of the 20th century. From this perspective stands out Southern Ice Fields (Chile) or Continental Ice (Argentina), which have one of the most important water reserves in the southern hemisphere, since its glaciers feed a number of bodies of water in Patagonia. whose importance for our country has been described in the previous article of Soto and Del Castillo. Through her work *“Southern Ice Fields. Controversies around the Chilean-Argentine border (1990–2012)”* Karen Manzano Iturra, along with indicating that their discussion prompted diplomatic negotiations in the 1990s, to delimit the section of each country, which was settled by the 1998 Agreement, in this article, she aims to analyze the discussions generated around Southern Ice Fields between 1990 and 2012, framed in a strong bilateral relationship that has progressed the points of agreement between the two countries, but has failed to delimit definitely this point, which can be crucial in the freshwater conversations of the future.

EDITORIAL

Na agenda internacional, bem como nas domésticas, há questões que tomaram uma posição de importância e são objeto de debate no mundo político, da academia e dos tomadores de decisão. Novas abordagens de segurança e a luta entre os maiores poderes do mundo para alcançar a primazia nos âmbitos próprios do poder, tais como os econômicos, de segurança, da diplomacia, da informação e de influência global, são questões recorrentes, assim como a proliferação de atores não-estatais, aos quais se soma o problema dos recursos naturais estratégicos, como, por exemplo, a água doce, e os efeitos das mudanças climáticas, são preocupações transversais que afetam a humanidade. No campo da Defesa, as novas formas de combate e uso de armas, que são cada vez mais inteligentes e com menos efeitos colaterais, são de preocupação para os estudiosos do pensamento estratégico e da guerra moderna, de modo que alguns desses tópicos são apresentados nas leituras desta segunda edição deste ano.

A Convenção das Nações Unidas sobre o Direito do Mar (CNUDM) é um acordo internacional multilateral, que foi promulgado para estabelecer algumas regras comuns com a finalidade de reger o uso e o trânsito através dos oceanos, transformando-o em um recurso vital para a humanidade, sendo um dos tratados multilaterais mais exitosos já que reúne a 168 Estados signatários no momento de sua formulação. Luis León Arzich apresenta sua análise de que o cumprimento desta convenção não é perfeito em seu artigo “*O Realismo e atitude da China em relação à CNUDM: arbitragem no Mar do Sul da China como um estudo de caso*”. Salienta-nos que a China começou a reinterpretar ou a ignorar algumas disposições do Tratado. Em particular, a sua rejeição da disposição obrigatória de resolução de litígios é o exemplo mais revelador do que o acima exposto e se pergunta: por que um Estado iria contra um regime que estabelece regras claras para todas as partes e que é amplamente aceito? Na sua possível resposta, vislumbra que se pode explicar o porquê da China se subtrair dos mecanismos de adjudicação - através de tribunais internacionais estabelecidos pela CNUDM – se se toma consciência dos elementos que contribuem para a sua segurança nacional e como fortalecê-los pode aumentar seu poder relativo em comparação com o exposto anteriormente; portanto, para compreendê-lo, analisa as ações da República Popular da China sob o prisma da teoria das relações internacionais conhecida como Realismo.

Assumindo que a água é um recurso vital e estratégico, ao Chile se apresenta um tremendo desafio, um país que, graças à sua geografia e diversidade de climas, possui diferentes níveis de precipitação condicionando a oferta hídrica em cada uma das bacias hidrográficas. Isto permite que o escoamento *per capita* seja um dos mais altos do mundo, mas sendo desagregado por região, mostra áreas complexas para gerenciar. Em seu artigo, “*Água como um recurso estratégico: desafios para o Chile em um cenário de mudança global*”, Jorge Soto Winckler e Guillermo Del Castillo Pantoja, nos mostram que, devido aos efeitos desse fenômeno, a nível internacional, as tensões originadas por problemas de acesso e/ou uso de água, na ausência de mecanismos multilaterais ou perspecti-

vas colaborativas, podem aumentar. Mas, eles apontam que, caso se reconheça que as tensões hídricas não evoluam necessariamente em conflitos entre Estados, elas podem agir como catalizador. Então, diante de cenários de escassez global, somos advertidos de que as tensões entre grupos humanos e Estados pelo acesso e o uso da água devem aumentar consideravelmente, e em seguida nos advertem que o Chile é muito vulnerável aos efeitos das mudanças climáticas, porque este limitará violentamente a oferta hídrica. Mas as importantes reservas estratégicas fazem do país um interesse crescente. Concluindo que, desde a perspectiva colaborativa, o país pode ser visto como um parceiro estratégico; mas, a partir do conflito, como um objetivo.

A evolução é uma constante nas atividades da sociedade e de suas instituições; infelizmente, a guerra é a atividade que tem registrado sua presença no mundo por mais tempo e seu desenvolvimento, em muitos casos, tem sido vertiginoso. Revendo a história, lembramos que os tratados de Osnabruck e Munster materializaram a Paz de Vestfália que pôs fim à Guerra dos Trinta Anos e levou ao nascimento do Estado-Nação e, com ele, o estabelecimento das forças que garantiriam sua integridade e soberania. De 1648 até os dias atuais, essas forças, que em nome do Estado para o qual representam e gerem o monopólio legítimo da força, em muitos casos, confrontaram militarmente aqueles que ameaçam sua segurança ou impedem a realização de seus fins políticos. Patricio Haro Ayerve através de seu artigo “A Guerra da *Quarta Geração e as Ameaças Assimétricas*”, ele nos mostra que, neste período, quatro gerações de guerra foram apresentadas, cada uma com suas próprias características. Nesse sentido, diz-nos que a guerra da quarta geração deu lugar a uma nova dimensão no campo de batalha e enfrenta uma ameaça não convencional e assimétrica que, como, qualquer ameaça, necessariamente é híbrida.

Seguindo as abordagens de Kenneth Waltz, que respaldam este artigo, Jorge Gatica Bórquez, em seu texto “*O planejamento estratégico e sua contribuição para as relações de vizinhança entre Chile e Peru*”, observa que Chile e Peru, países vizinhos que lutam para alcançar o desenvolvimento, sem dúvida têm interesses complementares e um futuro estreitamente ligado, especialmente na lógica que prevalece hoje nas relações internacionais – descrita 40 anos atrás por Keohane e Nye, mas ainda em vigor - conhecido como interdependência complexa. Para tanto, supõe a hipótese de que o planejamento estratégico de um país é um instrumento que não só tornaria seus esforços mais eficientes para alcançar objetivos nacionais, mas também influenciaria positivamente as relações de um país com seus vizinhos, reduzindo a incerteza e, conseqüentemente, minimizando a insegurança que - como Waltz propõe - opera contra a disposição de cooperar.

A dificuldade de harmonizar critérios sobre a legitimidade do uso de sistemas de armas inteligentes em operações militares constitui, *a priori*, um exercício discutível, principalmente devido aos efeitos colaterais que tais engenhosidades podem causar, mesmo que estejam sob o controle de operadores ou controladores e cumpram as normas do Direito Internacional Humanitário; no entanto, se esse mesmo instrumento possui a qualidade de “autônomo” se transformaria em um elemento conhecido como *Sistema de Arma Autônoma Letal* (LAWS, de acordo com a sua sigla em inglês), assumindo uma dimensão superlativa que exi-

girá precisões legais e éticas. Em seu trabalho “*Sistema de Arma Autônoma Letal (LAWS). Reflexões para um debate*”, Fulvio Queirolo Pellerano explora e descreve, a partir da conceituação internacional, a possibilidade de estabelecer limites à autonomia acima mencionada e, a partir dessa noção, discute a conveniência de desenvolver instrumentos normativos vinculativos que regulem essa tecnologia em operações militares.

Finalmente, dentro das fronteiras vizinhas, Chile e Argentina realizaram vários desentendimentos fronteiriços, cuja maioria foi resolvida até o final do século XX. Nessa perspectiva destaca-se Campos de Hielo Sur (Chile) ou Hielos Continentales (Argentina), os quais possuem uma das reservas de água mais importantes do hemisfério sul, já que suas geleiras alimentam uma série de corpos de água na Patagônia, cuja importância para nosso país foi descrita no artigo anterior de Soto e Del Castillo. Através de seu trabalho “*Campos de Hielo Sur. Controvérsias em torno da Fronteira Chilena-Argentina (1990-2012)*”, nossa colaboradora Karen Manzano Iturra, em conjunto com a indicação de que sua discussão motivou, na década de noventa, as negociações para definir a seção de cada um dos países o que foi resolvido mediante o Acordo de 1998, analisa que as discussões geradas em torno de Campos de Hielo Sur entre 1990 e 2012 enquadrado em um forte relacionamento bilateral, apesar de haver avançado os pontos de acordo entre os dois países, não logrou delimitar definitivamente este ponto, o que pode ser crucial nas negociações de água doce do futuro.